

website

Rijnstraat 8  
Postbus 20951  
2500 EZ Den Haag

[www.vrom.nl](http://www.vrom.nl)

Aan de Voorzitter van de  
Tweede Kamer der Staten-Generaal  
Postbus 20018  
2500 EA DEN HAAG

**beantwoording van de Kamervragen van het lid De Krom (VVD) over de  
verwijderingsbijdrage (2050614310)**

Datum

Kenmerk  
SAS/2006277076

Geachte Voorzitter,

Hierbij zend ik u, mede namens de staatssecretaris van Financiën, de antwoorden op de Kamervragen van het lid De Krom (VVD) aan de staatssecretarissen van Financiën en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de verwijderingsbijdrage. (Ingezonden 31 mei 2006 nr. 2050614310).



2050614310

de antwoorden op de kamervragen van het lid De Krom (VVD) aan de staatssecretarissen van Financiën en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over de verwijderingsbijdrage (Ingezonden 31 mei 2006).

**Vraag 1**

Bent u bekend met het artikel 'Fiscus heft belasting over recyclinggeld'? 1)

**Antwoord**

ja

**Vraag 2**

Kunt u aangeven of de reserves van de in het artikel genoemde stichtingen Witgoed, Bruingoed en Stichting verwijdering elektrische gereedschappen (Sveg) gezamenlijk ruim € 125 mln. bedragen?

**Antwoord**

Uit het artikel in het Financieele Dagblad wordt niet duidelijk of met "reserves" wordt bedoeld op "voorzieningen" of op "eigen vermogen". De voorzieningen die zijn opgebouwd om de afvalbeheerskosten van de historische voorraad te financieren bedragen volgens de (openbare) jaarrekeningen over 2004 gezamenlijk circa € 140 miljoen. In dit bedrag is circa € 30 miljoen bestemd als garantstelling voor calamiteiten. Hiermee vullen de productstichtingen de verplichting in om over een waarborg te beschikken (artikel 11, lid 4, van de Regeling beheer elektr(on)ische apparatuur). De overige € 110 miljoen is bestemd voor de financiering van het afvalbeheer van de historische voorraad die verwerkt moet worden in de periode tot 2020. Het in het Financieele Dagblad genoemde bedrag van € 125 mln is waarschijnlijk gebaseerd op jaarcijfers 2003.

**Vraag 3**

Kunt u aangeven hoe het toezicht op deze stichtingen is georganiseerd, in het bijzonder het financiële toezicht? Wat is de juridische en de feitelijke rol van het ministerie van VROM hierin?

**Antwoord**

Er is geen financieel toezicht op de stichtingen. De producenten kunnen binnen de kaders van de regelgeving een systeem (inclusief financiering daarvan) opzetten. Bij het opzetten van het systeem moet de producent (of een collectief van producenten) een mededeling (plan van aanpak) indienen. Hierin moet worden beschreven op welke wijze de inname, verwerking en financiering daarvan gaat plaatsvinden. Deze wordt beoordeeld waarbij wordt nagegaan of het systeem binnen de kaders van de wetgeving blijft. In deze beoordeling zit geen doelmatigheidstoets of toets naar de inzet van de financiële middelen. Indien het systeem binnen de gestelde kaders blijft, volgt er een goedkeuring door de staatssecretaris van VROM. Daarbij wordt aangegeven dat een goedkeuring onverlet laat dat de producent te allen tijde aan de regelgeving moet voldoen. De handhaving van deze regelgeving is ondergebracht bij de VROM-Inspectie. Overigens is door mijn ministerie een project opgestart over producentenverantwoordelijkheid voor afvalstoffen. Noodzaak en mogelijkheden voor verbetering van beleid en regelgeving op dit terrein vormen onder meer onderwerp van onderzoek. Het project zal dit najaar worden afgerond.

**Vraag 4**

Kunt u aangeven of deze stichtingen een onderneming drijven in de zin van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969?

**Antwoord**

Op grond van artikel 67 van de Algemene Wet inzake Rijksbelastingen kan ik daarover geen inlichtingen verstrekken. Overigens is de beoordeling en waardering van feiten en omstandigheden bij (mogelijk) belastingplichtigen een taak van de inspecteur waarin ik mij niet pleeg te mengen.

**Vraag 5**

Kunt u aangeven of op de reserves van deze stichtingen fiscale heffingen van toepassing zijn? Zo ja, acht u dit wenselijk?

**Antwoord**

Over deze stichtingen kan ik zoals gezegd geen inlichtingen verstrekken. In het algemeen kan ik er wel iets over zeggen, al wordt, zoals gezegd, uit het artikel in het Financieele Dagblad niet duidelijk of met "reserves" wordt bedoeld op "voorzieningen" of op "eigen vermogen".

De vorming van een fiscaal aanvaardbare voorziening ter zake van nog te maken uitgaven gaat ten laste van de belastbare winst. In die zin kan dan gezegd worden dat hierop geen fiscale heffingen van toepassing zijn.

Indien met "reserves" bedoeld wordt "eigen vermogen", betekent dit dat de reserves (mede) gevormd zijn door winst te maken. Indien de stichtingen belastingplichtig zijn moet over die winst uiteraard belasting betaald worden.

**Vraag 6**

Indien het antwoord op vraag 5 bevestigend luidt, wat is dan uw visie op het gegeven dat de consument indirect twee maal belasting betaalt over de verwijderingsbijdrage op apparaten, omdat niet alleen BTW wordt betaald, maar ook de stichtingen vennootschapsbelasting afdragen?

**Antwoord**

De BTW wordt niet door de ondernemer betaald, hij wordt door hem slechts ingehouden. Hij wordt betaald en gedragen door de consument. Dat terzake van een prestatie eerst BTW wordt betaald en dat vervolgens de ondernemer vennootschapsbelasting verschuldigd wordt over de winst behaald bij die prestatie, kan dan ook niet als een vorm van dubbele belasting worden aangemerkt.

1) Het Financieele Dagblad d.d. 16 mei 2006

Hoogachtend,  
de Staatssecretaris van Volkshuisvesting,  
Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,

drs. P.L.B.A. van Geel